



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

18-06-2026

Poslovni broj: PŽ-2060/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom POD LINIJU j.d.o.o., OIB 72983325268, Brajkovići 19, Kanfanar, odlučujući o žalbi vjerovnika Damir Tašner, OIB 55485935072, Šljivik 10a, Zagreb, kojeg po punomoći zastupa odvjetnik Edi Biočić iz Zagreba, Kralja Držislava 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-469/2025-14 od 21. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-469/2025-14 od 21. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-469/2025-14 od 21. travnja 2026. je dopušteno produženje roka trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom POD LINIJU j.d.o.o., OIB 72983325268, Brajkovići 19, Kanfanar, za daljnjih 180 dana te je produženo za daljnjih 90 dana trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika POD LINIJU j.d.o.o., OIB 72983325268, Brajkovići 19, Kanfanar, u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio Damir Tašner zbog svih žalbom dopuštenih razloga. U žalbi u bitnome ističe da je rješenje nezakonito, neutemeljeno i neobrazloženo jer nije detaljno obrazloženo kako je sud utvrdio da je postignut napredak u pregovorima s vjerovnicima s obzirom da njemu nitko nije dostavio plan restrukturiranja, stoga predlaže hitno ukidanje Rješenja o produljenu roka trajanja predstečajnog postupka i nastava postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

5. Uvidom u pobijanu odluku i spis je utvrđeno da je 9. siječnja 2026. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom POD LINIJU j.d.o.o. te su pozvani vjerovnici da prijave svoje tražbine. Podneskom od 17. travnja 2026. dužnik je predložio sudu da dopusti produženje trajanja ovog postupka za daljnjih 180 dana, te zabranu provođenja ovrhe odnosno provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.

6. Člankom 63. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Stavkom 2. ovog članka propisano je da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Nadalje, čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.

7. Sud prvog stupnja je pobijanu odluku donio uzimajući u obzir rokove propisane za postupanje u predstečajnom postupku jer iz istih jasno proizlazi da se ovaj postupak uopće nije moguće dovršiti u roku od 120 dana od dana otvaranja (osim u slučaju obustave). Naime, poštujući rokove iz čl. 34. SZ-a, ročište radi ispitivanja tražbina ne smije biti održano prije 104. dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Nadalje, sukladno čl. 52. SZ-a dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine. Dakle, nesporno je da rok od 120 dana iz čl. 63. st. 1. SZ-a, kao i isti taj rok iz čl. 68. st. 2. SZ-a nije realan niti usklađen s ostalim rokovima za postupanje u predstečajnom postupku, zbog čega ovaj sud dopušta produženje roka trajanja predstečajnog postupka nad dužnikom za daljnjih 180 dana te se produžuje trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupak osiguranja u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana, uopće ne ulazeći u to je li postignut napredak u pregovorima o planu

restrukturiranja i postoji li vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno je li navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, a što je citiranim čl. 63. st. 2. SZ-a i čl. 68. st. 2. SZ-a propisano kao uvjet za dopuštenje produženja roka trajanja predstečajnog postupka te produženje trajanja zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

8. Slijedom navedenoga, pravilno je sud donio pobijanu odluku jer u ovoj pravnoj stvari još uvijek nisu ni bile utvrđene tražbine vjerovnika prije isteka roka od 120 dana a čije utvrđenje je nužno za izradu plana restrukturiranja. Stoga žalba vjerovnika nije relevantna jer u ovoj pravnoj stvari još nisu u trenutku donošenja pobijanog rješenja bile utvrđene tražbine a nakon čijeg utvrđenja se može izraditi plan restrukturiranja u skladu s dogovorom s vjerovnicima čije su tražbine utvrđene i koji će moći glasati o tom planu.

9. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 27. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30888-9baf7**

Kontrolni broj: **06c41-a9edc-06108**

TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK



Elektronički potpisano: 11.06.2026T15:58:43 (UTC:2026-06-11T13:58:43Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: eb102d35-d52b-4c1a-834c-91d3967c3353

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.